



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

pr. br. 1801/22 03.2 (M)

Broj: S1 3 U 043802 22 U
Sarajevo, 12.02.2024. godine

BOSNA I HERCEGOVINA			
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI			
15.02.2024			
priloga	broj	datum	broj
US-03	13-1	188	22

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Efraima Čosića, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Jadranke Brenjo, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja GREEN OIL d.o.o. Sarajevo, Ferhadija br. 24, Sarajevo, kojeg zastupaju punomoćnici Branko Marić i Džana Smailagić-Hromić, advokati iz Advokatskog društva Marić & Co d.o.o. Sarajevo, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1801-9/22 od 28.7.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH-Filijala Mostar, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 12.02.2024. godine, donio je slijedeću:

PRESUDA

Tužba se odbija

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena protiv Odluke ugovornog organa KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke goriva, te je odbijen zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Smatra da tuženi nije odgovorio na sve žalbene navode, što je suprotno Zakonu o upravnom postupku. Posebno ističe da je dana 24.03.2022. godine, ugovorni organ KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo, objavio Obavještenje broj 3/22 o nabavci goriva, odnosno zaključenja Okvirnog sporazuma sa najpovoljnijim ponuđačem za nabavku goriva za period od 18 mjeseci (u daljem tekstu: „Tender“). Na dan isticanja roka za predaju ponuda po navedenom tenderu, odnosno 14.04.2022.g. ugovorni organ je obavijestio sve učesnike tendera da se postupak predmetne javne nabavke odgađa zbog uložene žalbe na tendersku dokumentaciju, sve do donošenja odluke po žalbi. Nakon provedenog žalbenog postupka, ugovorni organ je dana 20.05.2022.godine, donio Ispravku Obavještenja o nabavci broj 247-1-1-29-8-221/22 od 20.05.2022.g. kojom je izmijenjena Tenderska dokumentacija za predmetni tender i produžen je rok za dostavu ponuda do 10.06.2022.g. (u daljem tekstu: „Ispravka tendera“). Ugovorni organ je također o tome obavijestio sve učesnike tendera, te ih pozvao da preuzmu izmijenjenu tendersku dokumentaciju, radi sačinjavanja ponuda za tender. Po

proteku roka za dostavu ponuda, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke goriva broj 3/22 od 16.06.2022.g., kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo, iako ponuda ovog ponuđača nije ispunjavala uslove propisane izmijenjenom Tenderskom dokumentacijom, kao ni zakonske uslove utvrđene Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima Agencije za javne nabavke BiH. Na navedenu odluku upravnog organa, tužitelj i drugi ponuđač Hifa Oil d.o.o. Tešanj su uložili žalbe od 23.06.2022.g., koje su odbijene pobijanom Odlukom tuženog od 28.07.2022.g. Pobijanom odlukom tuženog i ugovornog organa povrijeđene su odredbe Zakona o javnim nabavkama i obavezujućeg Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda Agencije za javne nabavke BiH (Službeni glasnik br. 90/14 i 20/15 - u daljem tekstu: „Uputstvo“), jer je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo, koja je bila sačinjena suprotno Tenderskoj dokumentaciji, odnosno nije ispunjavala zakonske uslove o formi i sadržaju ponuda iz člana 57. i 58. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ovo iz razloga što je ponuda ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo, koja je pobijanim odlukama izabrana odnosno potvrđena kao najbolja, je bila zasnovana na Obrascu za ponudu Aneks II sa datumom od 14.04.2022., iako je navedeni obrazac za ponudu izmijenjen Ispravkom Tenderske dokumentacije od 20.05.2022.g. a ponuda je predata ugovornom organu dana 10.06.2022. Dakle, iako su novi izmijenjeni obrasci utvrđeni od strane ugovornog organa dana 20.05.2022. i svi ponuđači su morali dostaviti novi obrazac za ponudu sa cijenama goriva, ponuđač Hifa Petrol doo Sarajevo je dostavio obrazac od 14.04.2022. koji se nije mogao smatrati validnim, niti prihvatljivim, obzirom na izričitu napomenu na strani 3 Izmjene tenderske dokumentacije da, ukoliko ponuđač ne dostavi ove izmijenjene dokumente, ponuda će se smatrati neprihvatljivom. I to ne samo da je navedeni obrazac za ponudu Aneks II dostavljen sa datumom 14.04.2022.g. već je i čitava Ponuda ponuđača Hifa Petrol d.o.o.. Pored navedenog, pobijanom odlukom ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao i pobijanom odlukom tuženog, nepravilno je primijenjen Zakon o javnim nabavkama i podzakonski akt Agencije Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u smislu jedinstva ponude svakog ponuđača kao jedinstvenog akta čvrsto uvezanog i numerisanog. Prema uslovima iz člana 12. Tenderske dokumentacije, svaki ponuđač je bio dužan dostaviti izjavu o ispunjavanju uslova lične sposobnosti, odnosno da nije osuđivan u krivičnom postupku, da nije pod stečajem, itd., koja je morala biti notarski ovjerena i ne starija od 30 dana u odnosu na dan predaje ponude. Dakle, obzirom da je dan predaje ponude ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo 10.06.2022.g., navedena izjava nije mogla biti starija od 10.5.2022. Međutim, kako je ponuda navedenog ponuđača sačinjena i nosi datum 14.04.2022.g., onda tako datirana ponuda nije mogla sadržavati navedenu obaveznu izjavu sa datumom izdavanja nakon 14.04.2022.g. Tužitelj posebno naglašava da je članom 58. stav 2 Zakona o javnim nabavkama, regulisano da ponuda na tenderu mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane, te da je datum ponude bitan elemenat ponude. Nadalje ističe da se Ponuda ovog društva zasnivala na ponuđenoj cijeni goriva Dizel BAS EN 590 (10ppm) na dan 14.04.2022.g. u visini od 2,66 KM/lit, odnosno cijeni Premium bezolovnog benzina 95, BAS EN 228-BMB 95 u visini od 2,51 KM/lit. Navedene cijene su date na dan 14.04.2022.g, iako je ponuda ovog ponuđača predata na tenderu dana 10.06.2022.g., dakle gotovo dva mjeseca kasnije. Na dan predaje ponude na tenderu 10.06.2022.g., cijene istih goriva na benzinskoj pumpi navedenog ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo, iznosile su gotovo za 1,00 KM/lit više, tačnije cijena goriva Dizel BAS EN 590 (10ppm) iznosila je 3,41 KM/lit. Navedeno je vidljivo iz Ispisa sa webstranice Ministarstva trgovine FBiH - oil info sa cijenama goriva na svakoj benzinskoj pumpi na teritoriji FBiH na dan 10.06.2022.g. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, te ga obaveže na naknadu troškova.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i zainteresovana strana su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ proveo postupak javne nabavke isporuke goriva, te nakon provedenog postupka, izabrao najpovoljnijeg ponuđača. Tužitelj je protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem odbio. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je utvrdio da su neosnovani žalbeni navodi tužitelja, koji se odnosio na činjenicu da ponuda izabranog ponuđača nije bila prihvatljiva. Naime, tuženi je utvrdio da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio OPC obrazac važeći u momentu izrade ponude (14.04.2022.god.), te cijenio da je na navedeni način izabrani ponuđač postupio sukladno zahtjevu na koji je ugovorno tijelo TD definiralo način dostavljanja OPC obrasca u predmetnom postupku nabave, dakle, OPC obrazac važeći u momentu izrade ponude (točka 7.1. i 20. TD), gdje, prema ocjeni ovog tijela nije od značaja činjenica da je ugovorno tijelo dana 20.05.2022.god. izvršilo izmjenu TD, s obzirom da izmjena ni na koji način ne derogira zahtjeve ugovornog tijela iz točke 7.1. i 20. TD u odnosu na obavezu dostavljanja OPC obrasca važećeg u momentu izrade ponude, dakle, ne u momentu predaje ponude (jer u navedenim izmjenama TD u točki 8. ugovorno tijelo predviđa obavezu dostavljanja kopije OPC u slučaju promjene cijena goriva u toku realizacije ugovora), što znači da izmjena TD ne predstavlja izmjenu zahtjeva ugovornog tijela sadržanih u tački 7.1. i 20. inicijalne TD, gdje se od ponuđača zahtijeva dostavljanje OPC obrasca važećeg u momentu izrade ponude. U drugom žalbenom navodu, kojim žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača Hifa petrol d.o.o. Sarajevo, u odnosu na rok isporuke roba, uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da isti u dostavljenom Obrascu za cijenu ponude, navodi da će predmetnu nabavku realizirati putem benzinske crpke u ulici Osik do br.67, u Ilidži (stranica 21.). Također, izabrani ponuđač je u ponudi na stranici 137. dostavio i Izjavu o roku isporuke, u kojoj izjavljuje da će predmetni ugovor realizirati sukladno zahtjevima tačke 11. TD, što uključuje i kontinuiranu isporuku tražene robe u periodu od 547 dana i to od 00-24 sata. Iz navedenog, tuženi je utvrdio da iz ponude izabranog ponuđača proizilazi da je ponuđač dostavio izjavu o posjedovanju i tačnoj adresi pumpe, te da se u nacrtu Okvirnog sporazuma, obaveza na isporuku tokom 24 sata, što jasno ukazuje da je postavljeni zahtjev ugovornog organa ispunjen. Cijeneći sve dokaze i činjenice u navedenom postupku, tuženi je utvrdio da je žalbu trebalo odbiti jer nije dovedena u pitanje prihvatljivost ponude izabranog ponuđača.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakon o javnim nabavkama je poseban materijalno-pravni propis, kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za

pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštovati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je propisao uslove koje ponuđači trebaju ispuniti, što je u skladu sa svrhom i predmetom Zakona o javnim nabavkama, a to je da se izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora o javnoj nabavci, koje vrši ugovorni organ, obavlja u skladu sa utvrđenim postupcima i principima utvrđenim ovim Zakonom i da pri tome ugovorni organ poduzme sve mjere, kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima. Nadalje, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisao šta ponuda treba da sadrži i tendersku dokumentaciju propisao u skladu sa modelom standardne tenderske dokumentacije i uputstvom. Kako je ugovorni organ u konkretnoj tenderskoj dokumentaciji naveo šta ponuda treba da sadrži, a izabrani ponuđač je dostavio svoju ponudu koja ispunjava postavljene uslove, to je tuženi organ pravilno odlučio kada je žalbu odbio kao neosnovanu.

Po ocjeni ovog sudskog vijeća, samu podobnost dobavljača trebamo shvatiti kao skup odredjenih činjenica, koje svaki dobavljač mora dokazati da bi uopće mogao sudjelovati u postupku javnih nabavki. Dobavljači koji ne dokažu postojanje odredjenih činjenica po samom Zakonu su nepodobni dobavljači i moraju se eliminirati. Sposobnost i/ili pouzdanost dobavljača je skup raznih činjenica koji pokazuju (ili ne pokazuju) da će budući ugovarač nakon što zaključi ugovor biti u stanju taj ugovor i izvršiti. Prema tome, ključno je da li iz ponude proizilazi da li ponuđač ispunjava postavljenje uslove, u konkretnom slučaju nesporno se može utvrditi uvidom u tačku 15. TD - Sadržaj i način pripreme ponude, utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje zahtjev u kojem ponuda mora sadržavati i: OPC obrazac važeći u momentu izrade ponude sa prodajnog mjesta ponuđača (BP) koje se nudi ugovornom organu za točenje goriva (ED.BMB95). Daljim uvidom u predmetnu TD utvrđeno je da u tački 20. ugovorno tijelo postavlja slijedeći zahtjev: Ponuđač je dužan dostaviti odobrenje izdato od nadležnog organa za promjenu cijene goriva na benzinskoj pumpi ponuđača, važeće u momentu izrade ponude. Uvidom u ponudu ponuditelja Hifa petrol d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da je isti na str. 121. ponude dostavio Obrazac OPC i OPM Federalnog ministarstva trgovine broj: 13379/2022, u kojem za benzinsku crpku na adresi Osik 67, Ilidža, navodi datum početka primjene nove cijene i marži od 14.04.2022.god., gdje se za:Dizel BAS EN 590 (1 Opm) navodi nova cijena od 2,66 KM po litri i Premium bezolovni benzin 95, BAS EN 228-BMB 95 navodi nova cijena od 2,51 KM po litri. Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Hifa petrol d.o.o. Sarajevo (stranice 3.; 4; 21.) utvrđeno je da se u istoj kao datum pripreme/izrade ponude navodi 14.04.2022. godine. Nadalje, u odnosu na rok isporuke iz podataka u spisu proizilazi da je tačkom 11. predmetne TD - Rok isporuke roba propisano da se isporuka robe vrši prema potrebama ugovornog organa sukcesivno u periodu od 18 mjeseci, započevši najranije nakon potpisivanja okvirnog sporazuma i ugovora o javnoj nabavci i ispostavljanja narudžbenice, prema dinamici koja je utvrđena tenderskom dokumentacijom, a u skladu sa sljedećim: kontinuirano 547 dana (18 mjeseci) na benzinskoj pumpi dobavljača i to od 00 - 24 sata. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da isti u dostavljenom Obrascu za cijenu ponude, navodi da će predmetnu nabavu realizirati putem benzinske crpke u ulici Osik do br.67, u Ilidži (stranica 21.). Također, izabrani ponuđač je u ponudi na stranici 137. dostavio i Izjavu o roku isporuke, u kojoj izjavljuje da će predmetni ugovor realizirati sukladno zahtjevima tačke 11. TD, što uključuje i kontinuiranu isporuku tražene robe u periodu od 547 dana i to od 00-24 sata.

Iz navedenog, po ocjeni ovog vijeća, nesporno proizilazi da je od strane tuženog pravilno odlučeno da se žalba odbije i po mišljenju ovoga Suda nije bilo pogrešne primjene materijalnog prava na štetu tužitelja. Naime, član 68. stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe, jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. Kako u konkretnom slučaju ponuda izabranog ponuđača nije nepotpuna, odnosno ne nedostaje joj neki od dokumenata, niti je ponuda koja ne zadovoljava uslove TD, to istu ugovorni organ nije ni mogao odbaciti kao neprihvatljivu.

Prema ocijeni ovog vijeća tuženi organ, kao drugostepeni organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost izabranog ponuđača, u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Stoga je neosnovan prigovor tužitelja da je tuženi i ugovorni organ pogrešno primijenio materijalno pravo na štetu tužitelja.

Ostale prigovore tužbe ovo vijeće nije posebno razmatralo, jer isti nisu od uticaja na drugačije rješenje ove pravne stvari.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Efraim Čosić

Isprava - potvrda
Sud Bosne i Hercegovine
Sarajevo
[Signature]

